

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 25-02-2026
No. 2026.00772
Portefeuillehouder: Hoenderkamp
Team: Beleid Maatschappelijke
Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 25 februari 2026

Betreft: Aanvullende schriftelijke vragen SP over de kwestie scootmobielen en overname Welzorg.

Geacht college,

In aanvulling op de terechte [vragen van het CDA](#) d.d. 19 februari jl. rondom dit onderwerp, die wij met veel interesse lazen, hebben wij een aantal extra vragen voor de betreffende wethouder:

1. Weten de wethouder en het college dat de in deze kwestie betreffende organisatie Welzorg is overgenomen door Aurelius, een *private equity*-onderneming?
2. Kunt u ons aangeven welk soort bedrijf het hier precies betreft en sinds wanneer de overname heeft plaatsgevonden?
3. Is er hierover vooraf en/of achteraf contact geweest met het college en wat is er dan precies besproken?
4. Heeft deze overname toegevoegde waarde voor de gemeente als opdrachtgever? Zo ja, welke?
5. Wat betekent deze overname in juridische en commerciële zin voor de opdrachtgever in deze c.q. de gemeente Maastricht?
6. Op eerder vragen van de SP rond samenwerking met dit soort van bedrijven, werd door het college geantwoord dat dat in onze stad niet aan de orde zou zijn. Dat lijkt nu dan wel het geval te zijn geworden. Hoe beoordeelt u deze ontwikkeling?
7. Is het in de toekomst nu gemakkelijker voor dit soort bedrijven om leveranciers van de gemeente over te nemen?

8. Wordt er al nagedacht over een specifiek protocol met betrekking dit soort ontwikkelingen. Staat de gemeente positief t.a.v. deze ontwikkelingen? Zo ja, kunt u dat uitleggen gezien in het licht van de risico's die kleven aan de samenwerking met Private Equity (sprinkhanen) organisaties.
9. Gezien de manier van werken binnen deze specifieke tak van sport vragen wij ons af of ons bestuur daarop anticiperend al acties, gesprekken, garanties en aangepaste contracten is aangegaan. Of is dat volgens het college niet van toepassing en waarom dan niet?
10. Onderschrijft het college dat het streven naar winstmaximalisatie (hoogste doel van deze bedrijven) het risico in zich draagt dat de kwaliteit van diensten en producten onder druk komt te staan?
11. Hoe groot schat men het risico in dat de nieuwe eigenaren eerder gaan kiezen voor de goedkoopste oplossingen i.p.v. de meest passende oplossing voor onze Wmo-cliënten?
12. Hoe denkt het college deze risico's te beperken of te voorkomen?
13. Wat zijn de scenario's voor het geval dat de Private Equity partij onderdelen van het bedrijf af gaat stoten? Zijn er daarover garanties afgegeven of afspraken vastgelegd?
14. Zou er in principe ook een andere leverancier kunnen gaan leveren? Is de oorspronkelijke aanbesteding in dit geval van overname nog valide? Komt er een nieuwe procedure? En zo nee, waarom niet?
15. Heeft een en ander consequenties voor leverbaarheid diensten en producten en tarieven?
16. Zijn er al consequenties bekend voor de onderaannemers en leveranciers? Welke zijn dat?
17. Zijn er al consequenties bekend voor het huidige personeel? Zo ja, wat kunt ons daarover vertellen?
18. Wat gaat dit allemaal betekenen voor de vele cliënten die in de oude situatie al te maken kregen met suboptimale service en kwaliteit. Wordt een verbeterslag uitgevoerd door de nieuwe eigenaar en wordt daarop toegezien door de gemeente?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven
Fractievoorzitter SP